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Ettevõtetel, eriti suurtel ettevõtetel on kestlikkuse seisukohast oluline ja isegi otsustav roll, kuna kaupade ja teenuste tootmise vahendid mõjutavad oluliselt keskkonda ja inimõiguste põhimõtteid.

Seoses Euroopa Komisjoni ettepanekuga võtta vastu direktiiv, mis käsitleb äriühingute kestlikkusealast hoolsuskohustust (edaspidi „ettepanek“) esitab Eesti Metsa- ja Puidutööstuse Liit (edaspidi EMPL) alljärgnevas oma seisukohad.

Mõistame, et äriühingute kestlikkusealane hoolsuskohustuse direktiiv on sihitud eelkõige suurettevõtetele, kohustades suurettevõtteid ja riike väikseid ning keskmise suurusega ettevõtteid (VKE) pigem toetama, on suurem osa VKEdest siiski ka suurettevõtete tarnijate hulgas, keda suurettevõtjad peaksid kestlikkuse poole suunama või nende teenustest isegi loobuma, kui pole veendumust nende osutamise kestlikkuses (direktiivi art 8 p 6).

Suurettevõtete tarneahelatesse kuuluvate VKEde laenusaamise võimekust hakkab tõenäoliselt halvendama finantsettevõtete kohustus veenduda ka VKEde tegevuse kestlikkuses. Taoline nõue muudab VKEde jaoks laenud kallimaks ja raskemini kättesaadavaks.

Ettepaneku lisa rakendamisel tekkivad eelkõige inimõiguste valdkonnas küsimused selle kohta, kuidas kehtestada siseriiklikus õiguses õiguslikult selged ja arusaadavad kohustused. See võib omakorda tuua kaasa ebapiisavalt ühtlustatud kohustused kogu ELis, mis ei toetaks direktiivi eesmärki.

Ebamääraste kohustuste tõttu on äriühingutel raske hinnata oma kohustusi, et nad saaksid mõistlikult vältida võimalikku tsiviilvastutust, ning kannatanul oleks raske hinnata nõude mõistlikke väljavaateid.

Lisaks esinevad ettepanekus vastuolud deliktiõiguse üldpõhimõtetega, peamiselt vastutuse omistamise osas. Finantssektori kestlikkust reguleeritakse juba erinevate õigusaktidega ning see tekitab mitmeid küsimusi finantssektori suhtes kohaldatavate hoolsuskohustuse eeskirjade omavahelise seotuse, sidususe ja õigusselguse kohta.

Ebaselged kohustused muudavad küsitavaks ka tsiviilvastutuse kehtestamise direktiivis. Tsiviilvastutuse mehhanismi rakendamine ettevõtetele eeldab selgeid kohustusi, mille rikkumist ning kaasnenud tagajärgi peab olema võimalik üheselt tuvastada ning rikkujale omistada. Direktiivi lisas kehtestatud hoolsuskohustuse nõuded (eelkõige inimõiguste alased) seda ilma nõuete sisustamise ja täiendava tõlgendamiseta ei võimalda.

Eeltoodust tulenevalt leiab EMPL, et Euroopa Komisjoni hoolsuskohustuse direktiivi ettepanek:

1. pole eesmärgi saavutamiseks piisavalt sobiv ega vajalik
2. ettepanek kujutaks ettevõtjatele ja riigile olulist halduskoormuse kasvu
3. paneks Euroopa ettevõtted halvemasse konkurentsipositsiooni võrreldes EU väliste

riikidega

 4) pole proportsionaalne ja jõukohane täitmiseks

Kui ettepanek siiski direktiivina vastu võetakse, on EMPLi jaoks väga oluline, et riik jätaks direktiivis viidatud meetmed nii paindlikuks ja väiksearvuliseks kui võimalik, pakkudes seejuures piisavalt asjakohast õigusselgust, kuna direktiiv tekitab hetkel veel väga palju küsimusi.

Ettevõtjate motivatsiooni ei tohiks kergekäeliselt kärpida regulaarse auditi või aruandluskohustusega, kui nende tegevusest pole leitud olulisi kõrvalekaldeid.

Kokkuvõtlikult: õiguslikult ebaselgete sätete kohaldamine tekitab ülemäärast halduskoormust nii liikmesriikidele kui ka äriühingutele ning vähendab nende konkurentsivõimet.
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